



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

## ČETVRTI ODJEL

### **PREDMET ŽILIĆ protiv BOSNE I HERCEGOVINE**

*(Aplikacija br. 49551/20)*

PRESUDA

STRASBOURG

25.05.2022.

*Ova presuda je konačna, ali su moguće uredničke izmjene.*



**U predmetu Žilić protiv Bosne i Hercegovine,**

Evropski sud za ljudska prava (Četvrti odjel), zasjeda kao komisija sastavljena od:

Armen Harutyunyan, *predsjednik*,

Jolien Schukking,

Ana Maria Guerra Martins, *sudije*,

i Viktorija Maradudina, *v.d. zamjenica registrara Ureda*,

nakon vijećanja zatvorenog za javnost održanog 05.05.2022. godine, donio sljedeću presudu, koja je donesena navedenog dana:

**POSTUPAK**

1. Postupak u ovom predmetu pokrenut je zbog prijave protiv Bosne i Hercegovine, koja je podnesena Sudu u skladu sa članom 34. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (u daljem tekstu „Konvencija“), 21. oktobra 2020. godine.

2. Aplikanta je zastupao g. B. Božić, advokat iz Travnik.

3. Vlada Bosne i Hercegovine ( u daljem tekstu „Vlada“) je obaviještena o aplikaciji.

**ČINJENICE**

4. Podaci o aplikantu i informacije relevantne za aplikaciju, navedene su u priloženoj tabeli.

5. Aplikant se žalio na predugo trajanje upravnog postupka.

**PRAVO**

**I. NAVODNA POVREDA ČLANA 6. STAV 1. KONVENCIJE**

6. Aplikant se žalio da je dužina predmetnog upravnog postupka nespojiva sa zahtjevom za "razumnim rokom". Pozvao se na član 6. stav 1. Konvencije, koji glasi:

Član 6. stav 1.

"Kada odlučuje o svojim građanskim pravima i obavezama ... svako ima pravo na suđenje u razumnom roku ... pred ... sudom ..."

7. Sud ponavlja da se opravdanost dužine postupka mora ocijeniti u svjetlu okolnosti predmeta i u odnosu na sljedeće kriterije: složenost predmeta, postupanje aplikanta i relevantnih organa vlasti, te šta je u sporu za aplikante bilo dovedeno u pitanje (vidi *Frydlender protiv Francuske* [VV], br. 30979/96, tačka 43., ESLJP 2000-VII.

8. U vodećim predmetima *Scordino protiv Italije (br. 1)* [VV], br. 36813/97, tačke 134.-227., ESLJP 2006-V i *Dorić protiv Bosne i Hercegovine* [Odbor], br. 68811/13, 07.11.2017., Sud je već utvrdio povredu u pogledu pitanja sličnih onima u predmetnom slučaju.

9. Nakon što je ispitao sav materijal koji mu je dostavljen, Sud nije našao nijednu činjenicu ili argument koji bi mogao opravdati ukupnu dužinu postupka na domaćem nivou. Imajući u vidu svoju praksu po ovom pitanju, Sud smatra da je u predmetnom slučaju dužina postupka bila prekomerna i da nije ispunjavao kriterijum „razumnog roka“.

10. Stoga su ove žalbe prihvatljive i ukazuju na povredu člana 6. stav 1. Konvencije.

## II. PRIMJENA ČLANA 41. KONVENCIJE

11. Član 41. Konvencije propisuje:

“Ukoliko Sud utvrdi da je došlo do povrede Konvencije ili njenih protokola i ako zakonodavstvo predmetne Visoke strane ugovornice dozvoljava samo djelimično obeštećenje, Sud će, ako je potrebno, odrediti pravičnu odštetu oštećenoj strani.“

12. Imajući u vidu dokumente koje ima u svom posjedu, kao i svoju praksu o ovom pitanju (vidi, posebno, *Scordino*, citiran gore, tačke 260.-73. i *Dorić*, također citiran gore), Sud smatra opravdanim da dosudi iznose naznačene u priloženoj tabeli, te da odbije preostali dio aplikantovog zahtjeva za pravičnu naknadu.

13. Sud dalje smatra primjerenim da se zatezna kamata zasniva na najnižoj kreditnoj stopi Evropske centralne banke uvećanoj za tri postotna boda.

## IZ NAVEDENIH RAZLOGA SUD JE JEDNOGLASNO,

1. *Proglasio* aplikaciju dopuštenom;
2. *Utvrдио* da ova aplikacija ukazuje na povredu člana 6. stav 1. Konvencije u pogledu prekomjerne dužina upravnog postupka;
3. *Utvrдио*
  - (a) da tužena država, u roku od tri mjeseca, mora isplatiti aplikantu iznose navedene u tabeli priloženoj u dodatku, preračunate u valutu tužene države prema kursu na dan poravnanja;
  - (b) da će se od isteka navedenog perioda od tri mjeseca do namirenja na navedene iznose, plaćati obična kamata po stopi koja je jednaka

PRESUDA ŽILIĆ protiv BOSNE I HERCEGOVINE

najnižoj kreditnoj stopi Evropske centralne banke u periodu neplaćanja, uvećanoj za tri procentna poena;

4. *Odbio* preostali dio zahtjeva aplikanta za pravičnu naknadu.

PRESUDA ŽILIĆ protiv BOSNE I HERCEGOVINE

Sačinjeno na engleskom jeziku i objavljeno u pisanoj formi dana 25.05.2022. godine, u skladu s pravilom 77. stavovi 2. i 3. Pravila Suda.

Viktoriya Maradudina  
v.d. zamjenica registrara

Armen Harutyunyan  
predsjednik

## PRESUDA ŽILIC protiv BOSNE I HERCEGOVINE

## DODATAK

Lista aplikacija sa pritužbama prema članu 6. stav 1. Konvencije  
(prekomjerna dužina parničnog i/ili upravnog postupka)

Aplikacija br. Datum podnošenja	Ime i prezime aplikanta Godina rođenja	Zastupnik i njegovo sjedište	Početak postupka	Okončanje postupka	Ukupna dužina Nivoi nadležnosti	Domaća naknada na ime nematerijalne štete (u eurima)	Iznos dosuđen na ime nematerijalne štete po aplikantu (u eurima) <sup>12</sup>	Iznos dosuđen na ime troškova i izdataka po aplikaciji (u eurima) <sup>3</sup>
49551/20 21/10/2020	<b>Drago ŽILIC</b> 1959	Božić Bruno Travnik	20/03/2007	21/02/2018	10 godina, 11 mjeseci i 2 dana  2 nivoa nadležnosti	Ustavni sud 06/05/2020  421	3.600	250

<sup>1</sup> Plus svaki porez koji se aplikantu može zaračunati.

<sup>2</sup> Umanjeno za sve iznose koji su eventualno već isplaćeni po tom osnovu na domaćem nivou.

<sup>3</sup> Plus svaki porez koji se aplikantu može zaračunati.